



CECIES



V COLOQUIO INTERNACIONAL DE FILOSOFÍA POLÍTICA

Nuevas perspectivas socio-políticas Pensamiento alternativo y democracia

Noviembre 6, 7 y 8 de 2013. Lanús, Provincia de Buenos Aires, Argentina.

INFORMES

Email: vcoloquio@unla.edu.ar.

Teléfono: 0054-11-5533-5600 (Interno 5718)

Dirección: 29 de Septiembre 3901 (1826) Remedios de Escalada, Lanús, Provincia de Buenos Aires, Argentina.

Web:

<http://www.unla.edu.ar/index.php/noticias/196-novedades-dhya/novedades-dhya-destacadas/1593-v-coloquio-internacional-de-filosofia-politica>

Índice de resúmenes de mesas

Filosofía y política en América Latina: Hoy.....	3
Populismo y neo-populismo.....	3
Democracia y diferencia: apuestas políticas e interpelaciones éticas.....	3
Pensamiento Alternativo e Interculturalidad.....	4
Resistencia, movimientos sociales y producción de subjetividad.....	5
Derechos Humanos, libertad, igualdad y seguridad.....	5
Historia de las ideas sociales y políticas argentinas y latinoamericanas. Irrupciones, vuelcos, derivas.....	6
Política y Medios de difusión.....	7
Racismo, racialismos y control social.....	7
De Martí al 98 cubano en su esencialidad e impacto.....	8
Deporte y política	8
Democracia Deliberativa y Republicanismo.....	9
Propiedad Intelectual y Mercado: relaciones peligrosas.....	9

Política, democracia y ciudadanía en la era de la globalización.....	10
La filosofía política y las ciencias sociales frente a la guerra y la paz.....	10
Neoliberalismo y subjetividad. Prácticas, teorías y representaciones sociales sobre “deseables” e “indeseables”	11
Deconstrucción y política: Aporías de una política hospitalaria.....	12
El neoliberalismo como arte de gobierno: principios económico-sociales, tecnologías de poder y modos de subjetivación.....	12
Subjetividad y acción en la filosofía política postnietzscheana: el debate en las derivas francesa e italiana contemporáneas.....	13
El problema de la justificación en la filosofía política contemporánea.....	14
Democratización, Defensa y Derechos Humanos en América del Sur	14
Figuraciones latinoamericanas de la comunidad: desafíos para el pensamiento de lo político	15
Sexualidad, afectos y agencia. Una cartografía posible desde la filosofía y el arte.	16
Política Latinoamericana: Tensiones y desafíos de los gobiernos populares en América Latina.....	16
Gobiernos Locales: descentralización y participación ciudadana.....	17
Discusiones sobre “sujeto político” en intelectuales y procesos de América Latina.....	17
Del 1910 al 2016: sexenios de relevancia para la Filosofía Política.....	18

RESÚMENES DE MESAS:

M-01

Filosofía y política en América Latina: Hoy

Coordinador/es: Alberto Filippi (Univ. Roma, Camerino, Central de Venezuela), Eduardo Rinesi (UNGS).

La propuesta de la mesa es pensar la filosofía (la de la política, la del derecho, la del lenguaje) como un saber que no escurre sino que asume sus propias condiciones entre la historia real y los paradigmas teóricos, y que justo por eso puede ayudarnos a descifrar nuestro presente. Subrayamos presente. Subrayamos nuestro. El presente -queremos decir- de este preciso rincón de nuestra América Latina en este momento de crisis global que parece reclamar a gritos una razón crítica capaz de convertirse en un momento reflexivo y también orientador de una praxis emancipadora.

M-02

Populismo y neo-populismo

Coordinador/es: Roberto Follari (UNCuyo), Alejandro G. Romero (UBA)

El surgimiento de nuevos gobiernos latinoamericanos basados en liderazgos personales fuertes y que han implicado la recuperación de derechos sociales, la tendencia a la integración regional y el rechazo a la ingerencia de los Estados Unidos, a la vez ha llevado a preguntarse por la característica de estos gobiernos.

La impronta populista de los mismos se expresa en rasgos como el que se han desarrollado desde el manejo del Estado, que lo han hecho levantando a sus países tras crisis estructurales del sistema político, que se apoyan en lo "plebeyo" de las clases sociales, que implican una redistribución de bienes y servicios.

Cabe discutir, entonces, si efectivamente la denominación de "neopopulistas" es la que teóricamente mejor da cuenta de estos gobiernos, así como de las características de los mismos en tanto una nueva izquierda, un reto al establishment o -como piensan algunos marxistas ortodoxos- solamente una reinscripción dentro del capitalismo periférico.-

M-03

Democracia y diferencia: apuestas políticas e interpelaciones éticas*

Coordinador/es: Susana Villavicencio (IIGG-UBA), Senda Sferco (CONICET-IIGG-UBA).

Pensar la democracia hoy día implica, sin duda, hacer frente al desafío de su necesidad, esto es, al convencimiento de que sin ella, el tratamiento de la diferencia en nuestras sociedades no tendría visibilidad en una escena de negociaciones complejas. La democracia se erige como el modo de organización social en donde la circulación del poder permite agenciar posiciones móviles, dinámicas, reversibles. Es el sistema que habilita una apertura al acontecimiento, a aquello no previsto, inédito, discontinuo, que hace posible la irrupción de la diferencia como modalidad creativa de toda dinámica política.

Sin embargo, en la práctica efectiva de estos presupuestos hay momentos en los que una pretensión dominante fija posiciones para controlar su circulación : cristalizadas, las relaciones de poder se asimilan a la lógica dicotómica y sin opción de su asimetría, una mirada unilineal sobre el espesor de la historia ya no habilita el acaecer disruptivo del acontecimiento y la productividad de las diferencias queda licuada en un discurso de la diversidad que exhibe como en una góndola de supermercado los "diversos productos posibles", obedeciendo a la estrategia de unificación y obturación política propia de las

* Esta mesa está organizada en el marco del GT de Filosofía Política de CLACSO y del UBACYT.

lógicas del mercado.

Es en este marco problemático donde creemos urgente pensar la necesidad de la democracia en clave de “diferencia”. Esto es, recuperando la fuerza productiva de la discontinuidad y de sus diversos acontecimientos y prácticas, que su puesta en valor ha mostrado efectiva a la hora de problematizar nuestra escena contemporánea. Las luchas por el derecho a la diferencia en la igualdad movilizan una serie de acciones y palabras que supone en términos de Balibar “la producción de una igualdad sin precedentes ni modelos, que sería la diferencia misma, la complementariedad y reciprocidad de singularidades.” (2009) Cualquier reflexión sobre los procesos emancipatorios que las incluya debería partir de las tensiones que recorren los universalismos del derecho o los imperativos de la globalización, para interrogar más radicalmente por el sentido de lo humano y el lugar de la cultura en política.

En nuestro país, la mayor visibilidad que han alcanzado en los últimos años los colectivos minoritarios – comunidades de pueblos originarios; movimientos de gays y de lesbianas; mujeres; población adolescente; capacidades diferentes, etc.- nos obliga a tomar parte de los términos en los que se dirimen sus debates y a insistir en la necesidad de un tratamiento democrático de su representación/delegación de poder que no anule la diferencia.

M-04

Pensamiento Alternativo e Interculturalidad

Coordinador/es: Hugo Biagini (UNLa-CONICET-CECIES), Dina Picotti (UNGS), Marcelo Velarde (IJVG-CONICET-CECIES)

Además de representar una modalidad emergente ante la globalización financiera y la modernización conservadora, el pensamiento alternativo –según lo ha puesto de relieve el maestro Arturo Andrés Roig– se halla íntimamente relacionado con la existencia humana, pues tiene que ver con el derecho a la utopía y a la esperanza en un mundo mejor. Dicho pensamiento se halla presente en las grandes cosmovisiones y construcciones filosóficas, que plantean cuestionamientos y cambios, o nacen como alternativas y generan alternativas a su vez. En esta mesa se invita, por una parte, a contribuir con nuevas entradas al *Diccionario de pensamiento alternativo* (ver <http://www.cecies.org/proyecto.asp?id=48>). Se trata de un repertorio en el cual –frente al adoctrinamiento capitalista– se forjan rearmes categoriales y paradigmas propositivos junto a una gran variedad de experiencias y acontecimientos alusivos.

El otro módulo programático, el de la interculturalidad denota otra nueva manera de interpretar la realidad y de actuar que tiende a establecer un diálogo abierto para reorganizar nuestra existencia. Esta actitud hermenéutica se vincula con nuestra propia identidad –anclada en la diversidad cultural– y permite elaborar un proyecto comunitario inclusivo, adverso a la fragmentación socio-cultural que se asienta en la escisión entre política y cultura. La cultura deja de ser reducida a un ámbito específico para atravesar todos los segmentos de la vida humana mediante la política. Así, la perspectiva intercultural ofrece un marco teórico-práctico adecuado que posibilite la integración de lo diferente.

M-05

Resistencia, movimientos sociales y producción de subjetividad

Coordinador/es: Joan S. Chumbita (UGSM-CONICET-CECIES), Diego A. Fernández Peychaux (ANCB – CONICET-CECIES)

El espectro de estudios filosóficos, políticos y sociológicos sobre la resistencia excede a la problematización la política contemporánea. Ni siquiera puede afirmarse que la legitimación de los actos de confrontación con los poderes fácticos constituya una

elaboración privativa de la Edad Moderna. Desde la temprana Edad Media se aportan fundamentos para vincular al poder soberano con el consentimiento del cuerpo político. De modo que cualquier fisura a dicha ligazón funge como obertura de la resistencia.

En este siglo XXI, cuando han caído los velos de un sistema político-económico que se pretende garante de la libertad y digno de ser exportado por la vía de la guerra, resulta imperioso indagar si la resistencia política es una obligación en términos de derechos humanos. En otras palabras, hoy es más pertinente que nunca preguntarse cómo se justifica una acción colectiva y mayoritaria de desobediencia a un ordenamiento social que garantiza la opresión.

La urgencia de la pregunta se evidencia quizás más claramente en aquellos países que se declaran y pretenden democráticos. En efecto, en aquellos Estados de derecho que se sustentan en el principio de soberanía popular, cabe interrogarse por el olvido de la figura de la resistencia que hizo posible esa misma forma de gobierno. De aquí que la pregunta apunte ya directamente sobre la adecuación a la época contemporánea de la liberal democracia de la modernidad tardía.

La puesta en cuestión de la institucionalidad vigente, permite pensar la resistencia como agenciamiento político. Asumir la reversibilidad de las relaciones de poder, aún de aquellas originariamente legitimadas, implica reconocer la realidad política como conjunto de luchas. En esos enfrentamientos aparecen subjetividades otrora invisibilizadas, y la acción colectiva permite potenciar respuestas políticas allí donde la desobediencia individual o de una multitud inconexa no permite aspirar a cambios sociales significativos. Dicho en otros términos, se reitera la pregunta de cómo el agenciamiento político colectivo hace posible cuestionar la naturalización de la gubernamentalidad de nuestros días.

M-06

Derechos Humanos, libertad, igualdad y seguridad

Coordinador/es: Aristides Obando (AIFP, Univ. del Cauca-Colombia); Mónica Beatriz Fernández (UNQ).

Las nociones de igualdad, libertad y seguridad, han sido claves para el desarrollo de la política moderna. Kant, en su célebre ensayo sobre la paz perpetua, señala que todo Estado puede y debe afirmar su propia seguridad, requiriendo a los demás que entren a formar con él un documento o carta magna semejante a la constitución política de cada nación, que garantice el derecho de cada una de ellas y por extensión de cada humano, porque el derecho de gentes debe fundarse en una asociación de Estados libres.

Con el expreso mandato de mantener la paz mundial, a mediados del siglo XX se creó la Organización de las Naciones Unidas y, de manera creciente, fueron conformándose otras organizaciones –tanto de carácter internacional como regional y nacional–, en ocasiones con perspectivas y abordajes claramente diferentes u opuestos entre sí, pero siempre compartiendo la misión de promover y proteger los derechos humanos desde distintos puntos de vista.

Promover y proteger los derechos humanos involucra a todas las esferas de cualquier sociedad, mientras que la garantía de su presencia efectiva es una obligación de cada Estado. Por ello, se torna imprescindible pensar acciones políticas con perspectiva en derechos humanos, para aplicarlas en la educación, la salud, el trabajo, la alimentación, el respeto a la diversidad y la interculturalidad, entre otras.

En ese marco, problematizar, debatir y visibilizar nuevas perspectivas en torno a los conceptos de igualdad y desigualdad, diferencias humanas, libertad, seguridad y derechos humanos, aparecen como centrales para la política actual. Esta mesa tiene por propósito compartir perspectivas y debatir sobre las transformaciones conceptuales que se fueron gestando en torno a los conceptos mencionados. Algunas de las preguntas disparadoras, sin pretender exhaustividad, son: ¿qué es la libertad? ¿Qué es la igualdad?

¿Qué entendemos y qué esferas de la sociedad están involucradas cuando hablamos de seguridad? ¿Los derechos humanos son una disputa ideológica entre libertad e igualdad? Cuando hablamos de libertad, igualdad y seguridad ¿se trata de derechos o valores? ¿Qué rol juegan las decisiones de las Uniones gubernamentales latinoamericanas en la coyuntura internacional? ¿Qué tipo de sometimientos económicos, jurídicos y culturales están implicados en la fundamentación de los derechos humanos? ¿Cuál es el rol de la Universidad en la promoción de los derechos humanos? ¿Qué significa educar en derechos humanos? ¿Qué perspectiva ética puede fundamentar una red que se ocupe de temas de política internacional? Más allá del reconocimiento que parece otorgarse a los derechos humanos en Argentina en particular y en América Latina en general, ¿Cuál es su vínculo con la tríada, memoria, verdad y justicia?

M-07

Historia de las ideas sociales y políticas argentinas y latinoamericanas. Irrupciones, vuelcos, derivas.

Coordinador/es: Gerardo Oviedo (UBA, UCES); Alex Ibarra Peña (Fundación Millas-CONICYT, Chile).

Con miras a identificar la decisiva flexión contextualista del filosofar latinoamericano, se ha hablado de efectos “oblicuos” en la recepción, resemantización y transformación del legado occidentalista. Esta marca contextual determinaría la condición diferencial de una filosofía que, en su pretensión emancipatoria, se rehúsa a emplazarse en una misión puramente “derivativa” y “refleja” respecto al discurso filosófico de la modernidad. Esta “readecuación” y reinención contextual implicaría normativizar una determinada política de la filosofía en clave de autodeterminación y liberación. Así el texto-fuente occidental es intensamente politizado –historizado, nacionalizado, revolucionado, movilizado, anarquizado, utopizado, etc.-, desde una operación periférica y sureña de reescritura, capaz de desestructurar la propia mimesis receptora de las formas –síntomas- de lectura subalterna –repetición menor, acotación marginal, circulación didáctica, adopción rezagada, literalidad, traducción, copia, etc.-, con el objeto de reconducirla en clinamen hacia un horizonte de la praxis donde se funcionalizaría en condición de instrumento, de arma, de bandera, de consigna, o en sus formas más estilizadas, de “proyecto”, “cambio de paradigma” o “giro”. Esta intencionalidad práctica se ha montado en toda una tradición desarrollada sobre todo a partir de las décadas de los cuarenta y cincuenta del siglo XX, que se reclama como continuadora de la tradición del historicismo romántico iniciada entre nosotros por la denominada “Generación del 37” del siglo XIX, con el joven Alberdi como protagonista central.

La tesis de que la historia de la filosofía asume una función autorreferencial valorativa y práctica en los contextos socioculturales poscoloniales de la periferia latinoamericana, ha sido pues insistentemente defendida por investigadores como Arturo Roig, Enrique Dussel, Hugo Biagini u Horacio Cerutti Guldberg, entre muchos otros. Esta funcionalización pragmática humanístico-identitaria, público-política y aun ético-pedagógica de los conceptos, reconfigura su status epistemológico “universalista” al traspasar sus estructuras formales y lingüísticas en nombre de sus potencias reflexivas e imaginarias de construcción de un sujeto latinoamericano. Ello depara torsiones estilísticas específicas que son propias de su modus cognoscendi: “historia de las ideas”, “pensamiento”, “ensayismo”. Su “poética de ideas” requiere no sólo admitir las dificultades que presenta como objeto esquivo de estudio en nuestra región la noción de filosofía, sino abrirse a la multiformidad de las “políticas categoriales” (Arturo Roig), de una “filosofía en situación” no “heterocéntrica” (Hugo Biagini). Estas nociones –junto a muchas otras- incluyen en su vocación práctica de saber la referencia al ámbito de la vida pública, y en tal medida, lo que permiten es incorporar en el seno mismo de la argumentación filosófica la cuestión del poder, de su ejercicio y de su significado.

Semejante inflexión situacional de la universalidad del lenguaje filosófico a partir de la particularidad de los problemas localizados en la actividad temporalizada de los sujetos latinoamericanos emergentes, pone un juego una pluralidad alternativa de registros teóricos, elecciones temáticas, estrategias narrativas, gramáticas intelectuales y aun sensibilidades estéticas y tácticas persuasivas que no han de sustraerse a un horizonte normativo de partida: la apertura al diálogo crítico de las posturas y la discusión fraterna de las cuestiones en el marco de políticas de la filosofía orientadas a la formación ideal-regulativa de una América nuestra liberada.

M-08

Política y Medios de difusión

Coordinador/es: Álvaro Márquez Fernández (*Utopía y Praxis Latinoamericana*, Universidad del Zulia, Venezuela), Ricardo Melgar (INAH, *Pacarina del Sur*)

Se tratará en esta Mesa de hacer un análisis crítico y una interpretación política del actual desarrollo y conformación de los medios de comunicación en la sociedad neoliberal. El objetivo principal es situarnos en el espacio público que le sirve de instancia discursiva a la hegemonía para imponer su discurso mediático con el interés de generar el consenso ideológico y la adhesión ciudadana a través de la opinión pública. La metodología se basa en la tesis gramsciana del Estado contra hegemónico que se propone desde una praxis filosófica capaz de indagar en la estructuras de poder del lenguaje. Finalmente, se concluye que la responsabilidad del discurso comunicativo contra hegemónico debe resultar de una conciencia crítica desideologizada cuyo proyecto posible se asume a partir de alternativas comunicativas que tienen su origen en los movimientos sociales y en los proyectos editoriales de las universidades autónomas y públicas.

M-09

Racismo, racialismos y control social

Coordinador/es: Marisa Miranda, Gustavo Vallejo (IIB-INTECH; CONICET-UNSAM; Área de Estudios Culturales de la Ciencia del Instituto de Cultura Jurídica, UNLP)

El objetivo de esta Mesa consiste en generar un espacio de discusión centrado en el estudio de ideas e ideologías vinculadas al racismo, racialismo y control social en torno a las cuales fueron organizadas, en el mundo occidental, variadas expresiones biopolíticas tendientes a normalizar al individuo y a la sociedad. Así, como un rasgo inherente al capitalismo avanzado, las ancestrales reacciones racistas devinieron en respuestas signadas por su supuesta legitimidad científica para llevar a cabo una búsqueda insaciable de homogeneidad y su correlato, la exclusión sistematizada del “otro”. En este sentido, el racialismo emergente de la funcionalidad de los innovadores paradigmas provenientes de las Ciencias Naturales decimonónicas para con las estrategias de poder, contendría elementos paradójales dignos de análisis en este Coloquio: el contexto de emergencia de ese racialismo en el marco ultra-liberal de la Inglaterra victoriana, aportarían insumos fundamentales para concebir estrategias de control social impulsada por regímenes totalitarios. En efecto, los conceptos de struggle for life, de fit y unfit y, en definitiva, de survival of the fittest se acoplaron a una propuesta de selección artificial pretendidamente predictiva de los resultados de aquella lucha, como sería la eugenesia. En definitiva, racismo, racialismo y control social aparecen como conceptos que invitan a reflexionar en una perspectiva de larga duración que involucra también a nuestro presente donde, a su vez, liberalismo (tanto como su actual versión neo) y totalitarismo pueden ser visibilizados ya no sólo desde su radical oposición, sino también a partir de sustanciales rasgos compartidos.

Queda, pues, insinuada en estas líneas la multiplicidad de facetas desde donde es viable

abordar la cuestión, a la que se agrega un sistema de relaciones de poder que trascienden la dialéctica Estado-sociedad para situarse en un plano internacional, del cual da cuentas, por ejemplo, el reciente “secuestro” en Europa del presidente del Estado Plurinacional de Bolivia, Evo Morales.

Todo ello nos invita a organizar nuestra Mesa en torno a diversos marcos epistemológicos, metodológicos y conceptuales, sobre el denominador común del estudio de estrategias de normalización de grupos e individuos, es decir, del estudio de los mecanismos culturales que operan en la “legitimación” de la desigualdad.

M-10

De Martí al 98 cubano en su esencialidad e impacto

Coordinador/es: Adriana Rodríguez (UNSUR-CECIES), Elena Torre (UNSUR), Claudio Gallegos (UNSUR-CONICET)

La mesa se direcciona a estudiar el fenómeno de la independencia cubana, a partir del tópico crisis que significó el año 1898 como desenlace de un conflicto que no se agota solo en la guerra, sino que se despliega más allá de su propia determinación temporal, presentando interesantes aristas para el estudio de problemáticas que lo envuelven y esclarecen de manera pretérita y prospectiva. Se abre así para la historia, la posibilidad de nuevos enfoques y también la construcción de un conocimiento original y genuino de anclaje continental.

La complejidad de actores y de intereses intervinientes, más la inclusión de diversas coyunturas y países en juego, intentan sumergirse en un análisis completo de nuestro objeto de estudio.

M-11

Deporte y política

Coordinador/es: Roberto Di Giano (UBA), Tulio Guterman (UBA)

Nos preguntamos si a la luz de la reciente experiencia brasilera, las masivas manifestaciones de protesta en medio de la disputa de la Copa Confederaciones, se puede seguir sosteniendo, como muchas veces se hizo, que el fútbol es el opio de los pueblos. Porque allí más que adormecer a la población incentivó el despertar de la conciencia crítica. Brindó un espacio para el reclamo: se demandó sin cortapisas a las autoridades un mayor bienestar económico y una mejor calidad de vida.

Son muchas las cosas que fueron de golpe impugnadas: la corrupción, los gastos suntuarios, el sistema de representación política. Una institución sagrada como la FIFA, que tiene más miembros asociados que la ONU, se vio desbordada y fue vista como responsable de su propia codicia.

El fútbol que se ha prestado históricamente a todo tipo de intereses, a estrechar vínculos con el poder en medio de un conformismo generalizado que lleva a aceptar todo sin discusión, asume también repercusiones contradictorias. Nosotros consideramos que un fenómeno social y cultural tan importante como el fútbol sirve para reflexionar sobre diversos aspectos de la sociedad, siempre y cuando el analista se atreva a entrar a la esfera deportiva tal como si fuera un mundo desconocido.

M-12

Democracia Deliberativa y Republicanismo

Coordinador/es: Dr. Guillermo Lariguet (CONICET. IDH, UNC)

La mesa temática propuesta, que lleva por título “Democracia deliberativa y republicanismo”, es una etiqueta que bien podría conectarse con el área temática general “la filosofía política hoy”. Esto es así porque, bajo el rótulo propuesto, se presentan

diversos trabajos que tienen, como paraguas filosófico cobertor, discusiones contemporáneas que se libran hoy, principalmente, en la filosofía política y en lugares próximos a la misma como la filosofía moral y jurídica. Los trabajos agrupados, además, responden a un modo de trabajo conceptual emparentado con la filosofía analítica entendida como la reflexión sobre el manejo de conceptos, sus relaciones íntimas, y la necesidad de claridad, precisión y estructura argumental coherente para apoyar el estudio de una cuestión problemática. Algunos de los autores examinados, a lo largo de estos trabajos, son Rawls, Scanlon, Pettit, Parfit, Dworkin, Wolf, Clifford, Alston, etc.

M-13

Propiedad Intelectual y Mercado: relaciones peligrosas

Coordinador/es: Liliana Spinella (CONICET/UBA/Centro de Investigaciones Filosóficas)

A partir de la entrada en vigencia del Acuerdo sobre los ADPIC, los derechos de propiedad intelectual comenzaron a ocupar un rol central en el escenario internacional. Por un lado, debido a las modificaciones en el derecho interno a fin de incorporar los estándares mínimos y, por el otro, por el interés creciente de las grandes compañías de software, farmacéuticas, biotecnológicas, entretenimiento, agro-comercio, en proteger sus desarrollos mediante derechos de patente, derechos de autor y demás formas de propiedad intelectual.

Como consecuencia, empezaron a incorporarse contenidos hasta entonces ajenos al ámbito jurídico - e inimaginables unos años antes como parte del andamiaje legal - tales como programas de computación o fragmentos de genes de plantas y/o humanos en calidad de derechos exclusivos. Y, al mismo tiempo, se transformaron en mercancías (ficticias) adquiriendo un valor de mercado con la posibilidad de ser intercambiadas, no sólo a través de la venta o cesión sino como objeto de acuerdos de licencias, pool de patentes y otras formas comerciales; sin olvidar las imponentes y millonarias fusiones entre empresas.

De este modo, el capital intelectual se ha transformado en el principal activo de las compañías, en especial de las Empresas Transnacionales que se proponen tanto dominar el mercado eliminando la competencia como incrementar su rentabilidad de manera continua. A fin de liderar el mercado, se suele recurrir a estrategias como mantener en secreto o protegidos mediante patentes o derechos de autor los avances fundamentales que muchas veces involucran desarrollos con impacto directo en el derecho a la salud.

Ahora bien, ¿qué sucede cuando el objeto de protección de una patente es un medicamento de alto costo o bien un fragmento de ADN asociado con la posibilidad de contraer cáncer de mama u ovario? ¿Cuál es la justificación y cuáles las implicancias de tales derechos? Esta caracterización singular, tan arraigada en el discurso de sentido común y aún en el académico de “el” mercado y “la” propiedad en singular ¿es correcta?, ¿a qué objetivos obedece?, ¿de dónde proviene?. Y si indagamos más en profundidad hacia los fundamentos de los derechos de propiedad intelectual en los autores clásicos, ¿cuál es el tipo de propiedad intelectual y sobre qué trasfondo histórico se cimentan las propuestas de los filósofos que suelen citar para justificar tales derechos, como es, por ejemplo, el interesante ejemplo de Fichte?

Estos son sólo algunos de los interrogantes que pretendemos abordar quienes nos hemos reunido en esta mesa. No son temas excluyentes y tienen que ver con nuestros intereses, pero pretendemos invitar a una discusión crítica sobre estas cuestiones muy actuales y muy complejas.

M-14

Política, democracia y ciudadanía en la era de la globalización

Coordinador/es: Harold Valencia López (Univ. de Cartagena), Gabriel Eduardo Vargas Duque (Univ. de Cartagena), Luis Alfonso Zúñiga Herazo (Univ. De Cartagena)

En el contexto actual, la mayoría de gobiernos dicen recoger las prácticas y los valores democráticos auténticos, así como promover formas de ciudadanía cada vez más plurales e incluyentes. No obstante, son unos supuestos que deberíamos cuestionar y entrar a dilucidar. De ahí que los interrogantes que intenta abordar esta mesa surgen en la antigüedad clásica y continúan teniendo vigencia para el pensamiento filosófico-político de hoy: ¿qué democracia?, ¿qué política?, ¿qué ciudadanía? Interrogantes estos que adquieren nuevos significados y nuevas respuestas a la luz de las transformaciones que han generado los procesos de globalización.

En los últimos años se han profundizado en Latinoamérica las tensiones entre un modelo político neoliberal y otros modelos políticos que se plantean como alternativas a éste. Esto nos motiva a la reflexión política de temas como, ¿es realmente compatible el modelo neoliberal con un modelo político democrático?, ¿qué significa la radicalización de la democracia en sociedades como las latinoamericanas?, ¿existe algún vínculo entre el modelo político y la sociedad civil?, ¿qué tipo de sociedad civil promueven los modelos que se han planteado como alternativos al neoliberalismo?, ¿qué tipo de ciudadano y de ciudadanía demanda una sociedad democrática?, ¿cómo se concibe la política y el ejercicio de lo político en los distintos modelos?

La mesa será un espacio abierto y plural para dilucidar y debatir las diversas perspectivas frente a estos interrogantes.

M-15

La filosofía política y las ciencias sociales frente a la guerra y la paz

Coordinador/es: Pablo Bonavena y Guillermina Bertoni. Facultad de Ciencias Sociales de la UBA. Revista Cuadernos de Marte del Instituto Gino Germani (UBA).

Durante varios siglos la filosofía se ocupó de la temática de la guerra y la paz, acompañando la recurrencia de las prácticas beligerantes que nunca perdieron intensidad en el desarrollo social. Los debates acerca de las bondades y males de la guerra también fueron asumidos por las ciencias sociales. La sociología francesa en particular, a partir de Saint Simon y Comte, se sumó a los pronósticos que anunciaban el fin de la guerra como el correlato de la consolidación de la sociedad capitalista, prolongando la idea acuñada y desplegada por la filosofía de la Ilustración y por el pensamiento liberal que apostaron a la razón, el mercado, la industria y el republicanismo como herramientas para construir la paz permanente. La historia de del siglo XX mostró la ingenuidad del planteo y las varias guerras asimétricas del siglo XXI mantienen abierta las querellas.

En esta mesa nos proponemos trabajar en la recuperación de pensadores pioneros y destacados sobre la temática (Heráclito, Platón, Spinoza, Maquiavelo, Hobbes, W. Penn, Leibnitz, Hegel, Kant, Rousseau, Adam Smith, Mostequieu, Marx, Engels, Schmitt, Bataille, Bobbio, etc.), convocando investigadores, docentes e interesados de distintas disciplinas (filosofía, historia, ciencia política, sociología, relaciones internacionales, economía, etc.) con el fin de ponderar la proyección de sus reflexiones para discutir sobre la guerra y las posibilidades de la construcción de la paz en nuestra actualidad. Nos interesa promover respuestas y debates en torno a preguntas tales como, entre otras, ¿Qué es la guerra y la paz hoy?, ¿Qué relación existe hoy entre el individuo, el Estado y la guerra? ¿Es posible evitar los conflictos armados y la violencia para construir la paz?, ¿Cómo interpela actualmente la guerra a la moral, la ética y el derecho?, ¿Qué posibilidades de convivencia tiene la guerra actual con las convenciones internacionales?, ¿Cómo afecta la guerra los procesos de ciudadanía y el desplazamiento poblacional? ¿Cómo se instala la comunidad internacional frente a las “nuevas guerras”?, ¿Cómo impacta la lucha contra el terrorismo y los Estados de Excepción en la defensa de los Derechos Humanos?, ¿Qué actualidad tienen los planteos

clásicos sobre la guerra y la paz frente a los actuales enfrentamientos entre Estados y actores no estatales? ¿Qué desafíos plantean la guerra y la globalización a la política?

M-16

Neoliberalismo y subjetividad. Prácticas, teorías y representaciones sociales sobre “deseables” e “indeseables”

Coordinador/es: Natalia Ortiz Maldonado (UNLa)

En los últimos veinte años el neoliberalismo se ha consolidado no sólo como un modo del pensamiento sino como racionalidad política, es decir, como el modo en que nuestras sociedades practican sus relaciones culturales, afectivas, políticas, mediáticas y domésticas. Michel Foucault señalaba esta particularidad indicando que el neoliberalismo es una forma de gobierno que lleva los criterios mercantiles mucho más allá del mercado, tratándose fundamentalmente de un modo político y cultural de pensar y actuar. Es así que en el transcurso de las últimas décadas se ha hecho cada vez más evidente que la eficacia, la eficiencia y la competitividad dejaron de ser sólo las pautas válidas para la producción e intercambio de bienes para pasar a ser las normas generales de los vínculos sociales en diversas áreas de la vida en común. Y es así como en ámbitos aparentemente distantes entre sí como el derecho, los medios de comunicación, la economía y la cultura, se detecta la emergencia de un modo subjetivo caracterizado por la competitividad y el individualismo.

El objetivo de esta mesa es realizar un aporte significativo al análisis y la discusión de las estrategias que pretenden aplicar los criterios mercantiles a la política, la cultura y la afectividad en general. Especialmente, se considerarán los casos donde se distinguen las subjetividades “deseables” de las “indeseables” a partir de las representaciones del homo iuridicus del derecho, los jóvenes en los medios de comunicación (en su doble rostro de políticos e impolíticos), así como también de las resistencias culturales y de género. Entendemos que las subjetividades neoliberales no se conforman en un molde rígido, sino que ellas son el efecto de diversas figuras que oponen lo “deseable” a lo “indeseable” a partir de las cuales se producen, intensifican y regulan los miedos y las inseguridades individuales y colectivas.

Desde el punto de vista metodológico la mesa se propone presentar y problematizar una mirada transdisciplinar donde converge la perspectiva de la filosofía política, la sociología y las ciencias de la comunicación. En este sentido se analizará el vínculo entre neoliberalismo y subjetividades a partir de desarrollos teóricos recientes, así como también se buscará desplegar un análisis crítico de los discursos jurídicos y mediáticos donde se vislumbran las prácticas que construyen lo “deseable” y lo “indeseable”. Entendemos que la coexistencia de múltiples miradas no es un obstáculo para el análisis sino más bien una necesidad propia de los fenómenos subjetivos, es decir, de los modos en que la conflictividad, el saber y el poder, van consolidando modos del hacer a los que, sin embargo, diferentes prácticas se les oponen y resisten.

M-17

Deconstrucción y política: Aporías de una política hospitalaria

Coordinador/es: Gabriela Balcarce (UBA)

La presente mesa intenta analizar y debatir algunos tópicos centrales de la filosofía política contemporánea a través del prisma de la deconstrucción. Soberanía, democracia y representación son puestas en abismo en la insistencia derrideana del respeto a la singularidad y la alteridad. Sostenemos que en las democracias actuales continúa resultando necesaria, y más urgente que nunca, la exigencia de afirmar la incondicionalidad de un Otro que impida la clausura totalizante del sentido comunitario. De este modo, la experiencia de la deconstrucción nos conduce al socavamiento, a la

solicitud, de los conceptos mejor acreditados de la filosofía política clásica; este camino desemboca a menudo en la desconcertante experiencia de la aporía: aporía entre la soberanía y la incondicionalidad, aporía de la democracia por venir y el cálculo de las mayorías, aporía de la hospitalidad absoluta y las leyes condicionales de la hospitalidad, aporía de la justicia y el derecho.

De esta manera, el objetivo que nos planteamos en la presentación de la mesa se centra en hacer patente y someter a discusión – a través de los diferentes textos que la conforman – las aporías arriba mencionadas así como algunas otras. Así, por ejemplo, se abordará el tema de la tensión entre fidelidad e infidelidad que conlleva la recepción de toda herencia, en particular aquella vinculada a la herencia deconstructiva de un pensamiento de la promesa emancipatoria, junto con el rol que asume la noción de espectralidad en esa tarea.

M-18

El neoliberalismo como arte de gobierno: principios económico-sociales, tecnologías de poder y modos de subjetivación

Coordinador/es: Pablo Martín Méndez (UNLa-CIC)

Partiendo desde las lecturas de Michel Foucault sobre el “ordoliberalismo alemán” y el “neoliberalismo norteamericano”, y considerando igualmente sus estudios generales sobre la “gubernamentalidad” como articulación entre las tecnologías de poder y las tecnologías de subjetivación, la presente Mesa Temática propone un marco de indagación y de discusión mediante el cual resulte posible abordar los principios y las prácticas que definen el desarrollo del arte neoliberal de gobierno. Al menos inicialmente, y según el marco propuesto, se observará que el mencionado arte de gobierno contiene notables especificidades: en primer lugar, porque sus propios principios indican que la “economía de competencia” no debe concebirse como un fenómeno espontáneo y natural, sino más bien como la forma pura de un determinado tipo de comportamiento y de relación humana; en segundo lugar, porque el funcionamiento efectivo de la economía de competencia requeriría entonces de ciertas condiciones sociales y espirituales, de condiciones que en última instancia deberán ser producidas, y no meramente garantizadas, por una “tecnología gubernamental” extensa aunque bien determinada; y en tercer lugar, porque esas condiciones espirituales ya no remitirían tanto hacia el supuesto y clásico sujeto del intercambio mercantil como a la producción y constitución de un sujeto “empresario de sí mismo” –es decir, de un sujeto que gestiona continuamente sus recursos y capacidades para desenvolverse de la manera más adecuada posible en la economía de competencia.

Así pues, y teniendo en cuenta las dimensiones señaladas, la Mesa Temática procura establecer las pautas y los lineamientos de discusión que permitan concebir y definir al neoliberalismo como un nuevo y además específico “arte de gobierno” –o, si se quiere, como el arte que actualmente orienta la implementación de las tecnologías de poder y la paralela adopción de aquellas tecnologías que cada individuo aplica sobre su propio cuerpo y su propia alma para gobernarse a sí mismo. Cabe agregar aquí que la Mesa está abierta a la presentación y la colaboración de escritos diversos, de escritos que pueden partir o no desde los aportes concretos elaborados por el pensamiento foucaultiano pero que deben incluir sin embargo, y ya sea explícita o implícitamente, el tratamiento y la problematización del neoliberalismo como arte específico de gobierno. En tal sentido, se contempla también la posibilidad de que las eventuales presentaciones indaguen y discutan las diversas injerencias de ese arte de gobierno en las actuales prácticas y discursos que constituyen a los ámbitos del trabajo, la educación, la salud y los cuidados corporales, la planificación urbana y las políticas penales entre otros tantos.

M-19

Subjetividad y acción en la filosofía política postnietzscheana: el debate en las derivas francesa e italiana contemporáneas

Coordinador/es: Beatriz Podestá (Univ. Nacional de San Juan), Cristina Genovese (Univ. Nacional de San Juan), Marcelo Raffin (CONICET/IIGG, Universidad de Buenos Aires)

En los últimos años, se ha abierto un eje fundamental en el debate filosófico-político contemporáneo entre pensadores de lengua italiana. Inscriptos en las sendas abiertas por el pensamiento postnietzscheano, estos filósofos han desarrollado diversos aspectos y temáticas que -aun pecando de un exceso de reduccionismo- refieren a las potencialidades que la noción de vida, tal como es inaugurada por la filosofía del siglo XIX y en particular por Friedrich Nietzsche, puede asumir, sea en la línea de la definición de lo humano, en la de las posibilidades de la acción, en la del pensamiento sobre la temporalidad y la historia o en las virtualidades del arte y la política. La relación con la noción de vida nietzscheana no es, sin embargo, siempre directa, sino que aparece frecuentemente mediada por la recepción y el tratamiento que el pensamiento del filósofo alemán recibió en Francia, en especial, a partir de los desarrollos que sus epígonos fueron desplegando, grosso modo, desde los años 1960. En efecto, encontramos allí una valiosa cantera del pensamiento contemporáneo que ha tenido múltiples derivas y en la que puede reconocerse como artífices primordiales, a Michel Foucault y a Gilles Deleuze. En este contexto, es sobre todo Foucault quien sostiene un descubrimiento capital que ha marcado al mundo moderno: el bio-poder o poder sobre la vida que, en sus palabras, constituye el acontecimiento decisivo de la modernidad. Como colofón de este descubrimiento, Foucault afirma que el hombre moderno es un animal en cuya política está en cuestión su vida de ser viviente. Esta imbricación entre la vida y el poder, señalada por Foucault e inscripta en la senda postnietzscheana, tendrá fuertes repercusiones en los debates contemporáneos en el campo de la filosofía, entre cuyas líneas principales podemos distinguir, además de la cuestión de la biopolítica considerada en sí misma, las de la comunidad y la animalidad. Estas últimas cuestiones remiten asimismo a otros antecedentes en la filosofía francesa del siglo XX (como es el caso, entre otros, de Georges Bataille) y a la recepción e influencia del pensamiento de Martin Heidegger en ese espacio-tiempo.

Es en el contexto descripto, que desde hace aproximadamente poco más de dos décadas, ciertos representantes de la filosofía en Italia han desarrollado sus trabajos, abrevando en alguna de las líneas mencionadas (o en todas ellas), sea por la intermediación francesa sea por exégesis directa de las ideas y fuentes nietzscheanas y heideggerianas. A ello se suma, asimismo, una fuerte impronta de cuño marxista.

Es entonces en el marco descripto que proponemos presentar una serie de trabajos de investigación que pretenden auscultar algunas de las contribuciones más sugerentes y originales de la filosofía actual y formular una pregunta aún clásica acerca de la creación humana frente a las trágicas reconfiguraciones del campo político y de las apremiantes modalidades que asume lo viviente en nuestro presente.

M-20

El problema de la justificación en la filosofía política contemporánea

Coordinador/es: Francisco García Gibson (CONICET - UBA - GFP)

El principio de igual respeto y consideración es un concepto ampliamente aceptado en la teoría política contemporánea del cual se derivan distintos ideales de justificación pública de normas. El objetivo de esta mesa temática es reflexionar y hacer más precisos tanto los elementos básicos de estos ideales como sus exigencias normativas en cinco ámbitos de discusión contemporánea: (a) la legitimidad de las decisiones públicas frente al hecho del pluralismo, (b) la justificación de los derechos humanos, que se debate entre

el modelo iusnaturalista y el modelo político, (c) la disputa contractualismo-consecuencialismo, y la posibilidad de una justificación contractualista del consecuencialismo, (d) la disputa entre keynesianismo y la escuela austriaca sobre las respuestas de política pública a las crisis económicas y (d) el problema de la definición del concepto de justicia y otros conceptos normativos controversiales.

M-21

Democratización, Defensa y Derechos Humanos en América del Sur

Coordinador/es: Lic. Lucas Melfi (UBA), Dra. Sonia Winer (UBA-CONICET)

Los siglos XX y XXI han sido testigos de las transformaciones más radicales en el devenir de los conflictos y de las distintas formas de violencia, interpelando tanto a aquellos procesos de democratización en pugna con el imperialismo estadounidense como a la capacidad efectiva de organización y de resistencia popular en el escenario mundial.

En este sentido, América del Sur no ha sido una excepción de lo mencionado sino que se ha configurado como uno de los campos estratégicos de intervención de las nuevas lógicas de militarización y securitización, sustentadas en concepciones de la Defensa asociadas a modalidades de injerencia proto-norteamericanas sobre territorios y poblaciones, que se relacionan a su vez de manera directa con violaciones de derechos humanos y de soberanía padecidas por la región.

Así, la dialéctica entre insurgencia y contra-insurgencia, militancia y represión, ampliación de derechos y des-ciudadanización que atravesara la historia de nuestra América se re-actualiza y re-significa, planteando nuevas tensiones, disputas y desafíos que proponemos debatir.

Por ende, la mesa invita a exponer tendencias y reflexiones sobre los distintos casos de conflictos que susciten el estudio del campo de la Defensa y que abonen la profundización de alguna de las variables mencionadas, las cuales remiten a estrategias y doctrinas fundamentadas en determinadas representaciones estratégicas de las amenazas que operan sobre el Cono Sur.

Del mismo modo, se pretende analizar desde la perspectiva de los derechos humanos el rol estatal y las políticas públicas pertinentes ante estas tendencias dialécticas que se enmarcan en la geopolítica regional, teniendo en cuenta la relevancia que tiene el fortalecimiento de capacidades efectivas reales en proyectos de integración como MERCOSUR, UNASUR y CELAC para la Defensa de los intereses vitales de los pueblos suramericanos.

M-22

Figuraciones latinoamericanas de la comunidad: desafíos para el pensamiento de lo político

Coordinador/es: Samuel M. Cabanchik (UBA/UNL/CONICET/Espacio Murena)

En la presente mesa pretendemos interrogar algunas de las categorías de la filosofía política contemporánea desde la singularidad del horizonte de pensamiento latinoamericano. En efecto, partiendo de diversas figuraciones y conceptualizaciones (que abren la heterogeneidad de un arco de autores que va de Martínez Estrada a Murena, de Lezama Lima a Oscar del Barco, de Masotta a Rozitchner) se procura interpelar conceptos heredados de las filosofías europeas, no para meramente oponerles categorías locales en la búsqueda de una filosofía latinoamericana, sino más bien para enriquecer el plexo de sentido que se pone en juego en toda filosofía política, con los aportes de la notable tradición con la que contamos. Nuestra tradición local, que rara vez es convocada más allá del marco de una historia de las ideas, posee una serie de figuras y conceptos que creemos fundamentales para repensar tanto el concepto de vida y de verdad que se juega en ciertas conceptualizaciones bio-políticas, como el de comunidad

que sostienen las llamadas filosofías de lo impolítico.

Ahora bien, en vistas de profundizar una vertiente específicamente emancipadora del concepto de comunidad, ahondaremos en una serie de figuras que son fundamentales para trascender la normatividad establecida por el poder inmanente a la comunidad. Es en este sentido que abordaremos las siguientes figuras que han sido desplegadas principalmente (aunque, por supuesto, no únicamente) por los autores detallados a continuación de cada una de ellas: el parricidio, el ultranihilismo, la metáfora, etc. (en distintas obras de Murena), el mito (Martínez Estrada, Radiografía de la Pampa y Muerte y transfiguración del Martín Fierro), la mater (Rozitchner, Materialismo ensoñado), la imago (Lezama Lima, Las Eras Imaginarias) y el don (Oscar del Barco, Exceso y donación y El abandono de las palabras). Consideramos que la puesta en común de estas categorías es fundamental para trazar los contornos de las formas de libertad posibles y pensables en el marco de nuestras sociedades contemporáneas.

M-23

Sexualidad, afectos y agencia. Una cartografía posible desde la filosofía y el arte.

Coordinador/es: Natalia Taccetta (UBA-CONICET-IIGG)

Uno de los dilemas que mejor refiere al rol que el giro afectivo ha jugado en la teoría de género se vincula al modo en que la tensión entre la subjetividad, el cuerpo y los afectos se involucran recíprocamente para pensar la agencia y la sexualidad. La desarticulación de esta tríada es precisamente el propósito de los trabajos que serán discutidos en este panel. En relación con estos temas, la teoría de género se enfrenta generalmente con concepciones convencionalizadas que pueden ser repensadas a partir de vehículos alternativos para el abordaje y la redefinición, como lo son las artes plásticas, el arte callejero, la literatura y el cine.

A diferencia de las perspectivas sobre afecciones desde el punto de vista psicologista o individualista, el giro afectivo propone tomar en consideración el rol predominante que el discurso cultural y diversos dispositivos juegan en la producción y circulación de los afectos y las representaciones. En otras palabras, este panel parte del supuesto de que para analizar y comprender los nexos entre afectos, representaciones y sexualidad es necesario explorar el modo en que se atribuye significado a estos conceptos y la forma en que se valorizan en su circulación por el espacio público. Esta es la razón por la cual nos proponemos trabajar a partir de la indagación sobre distintos discursos, que ponen a prueba los modos de abordaje más tradicionales. En este sentido, la mesa se propone debatir sobre las nociones de sexualidad, género, maternidad y agencia a partir del estudio de diversos artefactos a través de los cuales será posible analizar relatos, nociones vinculadas a la agencia y los afectos, y representaciones estandarizadas. Para ello, se tomarán distintos ámbitos del imaginario social contemporáneo que incluye plurales narrativas sobre la figura de Eva Perón -desde la versión "oficial" (La razón de mi vida), la antiperonista ("Evita puta") y la Evita montonera-, formas alternativas de pensar la maternidad -como la propuesta en el film Mia de Javier Van de Couter- y narrativas sobre la prostitución y la sexualidad en el arte callejero y las artes plásticas.

El panel introduce la discusión sobre el modo en que las narrativas literarias, cinematográficas y plásticas resignifican y reivindican la sexualidad y los géneros disidentes, problematizan el papel de afectos convencionalmente considerados obturadores o negativos como la envidia, hacen aparecer nuevos modos de empoderar la agencia en relación con la sexualidad y la maternidad y enfrentan conceptualizaciones cristalizadas sobre el cuerpo. Se propone una perspectiva transdisciplinaria que incluye la teoría queer, el giro afectivo en la teoría de género y filosofía política contemporánea, a fin de articular una suerte de cartografía de los modos en que se piensan estos problemas en narrativas hegemónicas y periféricas.

M-24

Política Latinoamericana: Tensiones y desafíos de los gobiernos populares en América Latina

Coordinador/es: Ricardo Romero (IEALC-Sociales-UBA)

La propuesta es realizar un abordaje analítico de la coyuntura política de los países latinoamericano, especialmente en los casos citados. Estableciendo los marcos históricos que los constituyen y las perspectivas que se vislumbran a partir de los procesos desatados.

M-25

Gobiernos Locales: descentralización y participación ciudadana

Coordinador/es: Ricardo Romero (IEALC-Sociales-UBA)

El objetivo de la mesa es abordar diferentes temáticas que atañen a la gestión local y las estrategias de participación ciudadana. Se nutre de los trabajos de investigación realizados en la materia Ética Política y Mecanismos de Transparencia Pública de la Universidad de Ciencias Sociales y Empresariales.

M-26

Discusiones sobre “sujeto político” en intelectuales y procesos de América Latina

Coordinador/es: Gustavo R. Cruz (CONICET y FfyH-UCCor), Carlos Asselborn (DESAL-CEA y UCCor)

Los desafíos históricos-políticos contemporáneos de América Latina exigen indagar sobre la lucidez política del pensamiento producido en y desde Nuestra América. Nos interesa discutir la capacidad de algunas obras y procesos que permiten superar cierta vigilancia epistemológica que decreta los límites de cada saber como condición de cientificidad y pertinencia teórica. Por lo tanto, la mesa tendrá como punto de partida una noción particular de filosofar, entendido como “pensar la realidad a partir de la propia historia, crítica y creativamente, para su transformación” (H. Cerutti, 2000). Esto se expresa en la pretensión teórico-política capaz de articular históricamente las críticas y las emancipaciones. Pretensión que indagaremos en algunos procesos políticos e intelectuales contemporáneos que pensaron problemáticas estructurales de la dominación en diversas regiones de América Latina.

Se trata la obra ideológica y teórica de tres intelectuales, en muchos ámbitos ignorados, que abordaron debates fundamentales en la historia reciente de América Latina (ordenados alfabéticamente): el costarricense-alemán Franz Hinkelammert (1934), el chileno-alemán Norbert Lechner (1939-2004) y el boliviano Fausto Reinaga (1906-1994). Los tres pensaron problemáticas estructurales de la dominación en América del sur. Lo hicieron con horizontes en parte comunes y situaciones histórico-existenciales diferentes. Además, traemos a la discusión una región poco estudiada en nuestras academias, que es la función de la Democracia Cristiana en la historia de la compleja “democratización” de El Salvador (Centroamérica).

Estos diversos fenómenos y autores, que permiten comprender la complejidad del sujeto político en América Latina, serán abordados filosóficamente a partir de algunos debates relevantes producidos en las décadas del setenta y ochenta del siglo XX, tales como: subdesarrollo-dependencia, democracia-revolución, indianismo-occidentalismo. No situamos en el ámbito de los Estudios Latinoamericanos, lo que nos permite filosofar dialogando con diversas ciencias sociales ocupadas de problemáticas fundamentales para nuestra región.

Del 1910 al 2016: sexenios de relevancia para la Filosofía Política

Coordinador/es: Lic. Iara Darago (Universidad del Salvador).

La presente mesa responde a un conjunto de inquietudes a partir de las cuales estamos pensando constituir un proyecto de investigación sobre los paralelismos, las continuidades/discontinuidades y las perspectivas que se presentan de aquí hasta el bicentenario de la Independencia.

Nuestra idea es poner en debate e invitar a discutir en torno a este conjunto de 3 periodos de seis años de la historia argentina. Observamos que la configuración puramente accidental de la sincronía entre mayo (1810) – julio (1816) permite un conjunto de especulaciones a nivel de la construcción de imaginarios y discursos.

Invitamos a poner sobre la mesa los diferentes puntos que se observan hilan a los tres periodos y permiten o invitan a especular sobre el devenir de los próximos 3 años.

Se propone indagar en los sexenios 1810 -1816, 1910 - 1916 y 2010 - 2016 al considerar que algunos de los procesos transcurridos durante los mismos son relevantes para la reflexión desde la Filosofía Política con orientación hacia las relaciones con el sistema internacional de cada época.

Proponemos la vinculación de dos de las áreas temáticas propuestas para este coloquio: Pensamiento intercultural y alternativo y Estado nacional y globalización. ¿Cómo pensar la relación entre la inserción internacional de la Argentina y las preguntas que hoy se plantean desde la Filosofía Política? Hay algo básico en el pensamiento en torno a las relaciones exteriores de un Estado que es la necesidad de plantear la cuestión del ser y del deber ser del Estado en términos de identidad. Las preguntas sobre la inserción internacional del Estado parten de la reflexión sobre las relaciones de tipo amigo-enemigo, socio-competidor, aliado-rival. Son preguntas típicas del debate sobre la construcción de poder y por qué no sobre los límites del conocimiento en términos de idealismo o pragmatismo. ¿Quiénes somos nosotros? ¿Quién es el otro frente al cual debo tomar decisiones?

La inserción internacional, el relacionamiento externo y la política exterior son campos muy ricos para la reflexión desde la filosofía política ya que implican un BORDE en el que conviven desde siempre las complejidades propias del ADENTRO y del AFUERA. Hay algo propio del ámbito político de las relaciones exteriores que resulta muy interesante para pensar hoy: el haber sido el campo en el que se dio el debate entre el ESTADO y la GLOBALIZACIÓN aún antes de que el proceso de globalización tuviera la entidad que hoy tiene para el análisis desde todas las ciencias sociales. La tendencia hacia la globalización ha sido motor y causa se la política orientada hacia el AFUERA.

En este BORDE resulta particularmente interesante preguntarnos por dos temas que pretendemos sean el núcleo de esta mesa:

La influencia temprana del pensamiento alternativo e intercultural en esa relación entre el Estado y el Mundo que es inherente a la Política Internacional en sus variantes de a) Inserción Internacional de un Proyecto Político (Nación, Estado, Gobierno); b) Relacionamiento Externo y c) Política Exterior.

La cuestión de la LEGITIMIDAD de un Proyecto Político (Nación, Estado, Gobierno) en relación a su propuesta de Inserción Internacional y relaciones externas y su propuesta y modelo de Política Exterior.