



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE LANUS**

**DEPARTAMENTO DE HUMANIDADES Y ARTES**

**MAESTRIA EN METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION CIENTIFICA**

**MÓDULO II – METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

**Prof. Dra. Roxana Ynoub**

### **Presentación.**

La reflexión y comprensión del “método de la ciencia” puede asumirse como una actividad meta-cognitiva. Se trata de precisar, objetivar, formalizar y transferir los procedimientos que conducen el proceso de la investigación científica.

En tal sentido, puede concebirse a la metodología de la investigación como una disciplina reconstructiva, ya que aborda el examen de una práctica una vez que dicha práctica se ha consumado.

De acuerdo con esta concepción, el aporte que hace una disciplina reconstructiva es al menos de dos tipos:

a) por una parte, contribuye a la toma de conciencia de los procesos, y las lógicas subyacentes a ese *saber- hacer* (no es lo mismo saber caminar, que tener un conocimiento conciente, discursivo –e incluso conceptual- del acto de caminar).

b) y, como consecuencia de lo anterior, permite revisar críticamente esa práctica: de modo tal que no sólo se extrae un conocimiento que está *en sí* (implícito o de hecho) para transformarlo en conocimiento *para sí* (explícito o de derecho); sino que además crea condiciones para expandir, optimizar o mejorar el saber práctico.

De acuerdo a esta concepción, definiremos al enfoque de esta materia como una “metodología crítica”. Entenderemos el término “crítica” en el sentido que adquiere para la tradición kantiana; es decir, como el examen de las “condiciones de posibilidad” del conocimiento científico.

De un modo más amplio, concebiremos a la práctica científica como una práctica social. Conforme con ello, el examen crítico y reconstructivo compromete múltiples dimensiones: desde el enfoque de la sociología de la ciencia, de la antropología de la ciencia, de la lógica de la ciencia, de la filosofía de la ciencia, o del método de la ciencia.

La perspectiva que adoptaremos privilegiará las cuestiones vinculadas al examen del método. Pero este examen se hará sin perder de vista el entramado en el que él se despliega. Para ello se adoptará una posición diametralmente opuesta a la de las concepciones prescriptivistas: se trata de comprender la lógica que organiza el proceso de la investigación científica.

Se asumirá que es posible hablar del “método de la ciencia”, –como *método general*- diferenciando a éste de las *técnicas particulares* con los que cada disciplina se aproxima a su objeto de estudio.

El concepto de “método de investigación científica” se aplicaría a los procedimientos invariantes que se siguen para producir cualquier conocimiento que forme parte de la ciencia, y que los diferencian de otras prácticas de producción cultural y cognitiva.

Conforme a este enfoque la revisión crítica de ese método se hará considerando las siguientes cuestiones:

- a. El puesto del método de la ciencia en relación a otros métodos de producción de conocimiento: se tratará de una breve presentación del lugar que ocupa el conocimiento científico en el conjunto de las prácticas sociales humanas y de las restantes formas de producción de conocimiento, y del examen de las condiciones de posibilidad del mismo desde una perspectiva histórica, social y epistemológica. El objetivo de este recorrido será el de situar las relaciones que pueden trazarse entre la “historia externa” y la “historia interna” a la ciencia y su método, en relación a sus condiciones de realización.
- b. Se tratará de la cuestión de las inferencias comprometidas en el razonamiento y la creatividad científicas. Además de la deducción e inducción, asociadas con el contexto de justificación, se incluirán a la abducción y a la analogía, como las inferencias comprometidas en el

contexto de descubrimiento. Estas inferencias se abordarán además considerando su presencia y su función en distintos momentos del trabajo investigativo.

c. El examen del proceso de investigación se abordará concibiéndolo como un ciclo que se organiza en torno a tres “fases”, examinando la función que tiene asignada cada una en el marco total de dicho proceso. El movimiento de este ciclo se concebirá de acuerdo a un desarrollo que va de lo sincrético a lo analítico, para culminar en lo sintético. Se tratará el asunto de la interfaz teórico-empírica en base al concepto de diseño, y a la dialéctica de las matrices de datos.

d. Se examinará el puesto de las definiciones conceptuales en torno a los componentes claves de la “fase 1 o ideatoria”: los problemas y las hipótesis o conjeturas de la investigación. En torno a ellos se examinará el puesto de la fundamentación teórica (examinado tanto en su dimensión formal-procedimental cuanto retórico-argumental), como el lugar de los objetivos en tanto definen los productos o resultados de la investigación.

e. Desde la teoría de matrices se examinará la gramática profunda del dato, conformada por las unidades de análisis y los sistemas de clasificación en que ellas se especifican. De igual modo, los indicadores permitirán comprender los procesos vinculados a la génesis del dato. En el marco de esta teoría general, se presentará el concepto de “matriz organísmica” para el tratamiento de fenómenos que conforman “sistemas de transformaciones”. De igual modo, se examinará la relación de los componentes del dato según el proceso avance desde el diseño de la matriz (en la perspectiva predominantemente hipotético-deductiva) o desde la construcción de la matriz (en la perspectiva cualitativa).

f. En relación a la fase analítica se considerará el diseño instrumental del proceso según resulte del diseño muestral e instrumental propiamente dicho. En lo que respecta a la muestra se examinará la cuestión de la “representatividad muestral” como la “variabilidad” a la que dicha representatividad se refiere.

e. Se abordará la cuestión del tratamiento e interpretación de datos, según surge de la estructura de la matriz de datos. En esa perspectiva se considerarán los distintos centramientos en que se puede sintetizar o compactar la información: análisis centrado en el valor y su vinculación con los procedimientos de categorización o codificación;

análisis centrado en la variable y el tratamiento estadístico descriptivo e inferencial y el análisis centrado en la unidad de análisis y la construcción de tipologías. Se distinguirán los momentos y las características del proceso de “producción”, “tratamiento” e interpretación de datos.

## TEMARIO

### **Unidad 1: Propedéutica epistemológica: el puesto de la metodología en el conjunto de las disciplinas.**

Se trata de situar el puesto de la metodología en el conjunto de las disciplinas, atendiendo a las condiciones –epistemológicas e histórico sociales- que acompañaron la reflexión sobre el método y los procesos de validación del conocimiento. Se ubicará al método de la ciencia junto a otros métodos de producción de conocimientos y se revisará las formas de la sociabilidad que han hecho posible a cada uno de ellos. Se revisará en base a este recorrido el criterio demarcatorio estipulado por la versión del falsacionismo de K. Popper (1934) en su versión clásica y en su versión sofisticada (revisada por I. Lakatos). Se examinarán estas consecuencias en la perspectiva de evaluar la inclusión y la copresencia de otros métodos en el núcleo mismo del método de la ciencia: presencia de la intuición, la tradición y la reflexión en la práctica científica (los patrones de descubrimiento –Russel Hanson-; las tradiciones disciplinarias/comunidades científicas –Thomas Khun-; los núcleos metafísicos y la sistematización cognoscitiva –Lakatos y Rescher-). En ese marco se situará el enfoque de la materia como una concepción meta-cognitiva y reconstructiva de la praxis científica. Se revisará críticamente la concepción metodológica procedimentalista y prescriptivista en contrapunto a una concepción dialéctica, historicista y conceptualista.

### **Contenidos a desarrollar:**

- 1.1. El puesto de la metodología en el conjunto de las disciplinas: examen de las condiciones de posibilidad de la práctica científica.
- 1.2. El cuestionamiento sobre el método: orígenes y desarrollos a lo largo de la historia. Del interrogante sobre el ser al interrogante sobre el saber. Opacamiento de los procesos de interpretación como síntoma de la modernidad.
- 1.3. La producción de conocimiento como función de autorregulación de la vida. Las formas del ser y las formas del conocer. El concepto de “métodos para fijar creencias” (de Ch. Peirce) reexaminado a la luz de las “formas de

vida” propuesto por J. Samaja (2003): la biocomunidad (tenacidad), la comunidad gentilicia o cultural (tradicición), la comunidad política (filosofía o reflexión) y la comunidad contractual o sociedad civil (eficacia o método de la ciencia).

1.4. Consecuencias de la versión historicista para la fijación de un “criterio demarcatorio del método de la ciencia”. Revisión de las tesis de Popper y Lakatos a la luz de estas consecuencias.

1.5. La integración de métodos en el método de la ciencia: todos los métodos, «el» método.

### **Bibliografía obligatoria**

Samaja, J. -(2003) “Los caminos del conocimiento” en *Semiótica de la Ciencia*. Libro inédito.

Ynoub, R. (2014) “La ciencia como práctica social: bases para situar el examen del *proceso de investigación científica* en sentido pleno”. Cap. I En “*Cuestión de método. Aportes para una metodología crítica*”. México, Ed. Cengage Learning.

Ynoub, R. (2014) “Sobre modelos, conjeturas y predicciones en el proceso de investigación” Cap. II En “*Cuestión de método. Aportes para una metodología crítica*”. México, Ed. Cengage Learning.

### **Bibliografía ampliatoria.**

Peirce, Ch. (1988) “La fijación de la creencia” en *El hombre un signo* Barcelona, Ed. Crítica.

Ynoub, R. (2007) –*El Proyecto y la metodología de la investigación*. Buenos Aires: Ed. CENGAGE Learning. Cap. 1

## **Unidad 2: Ideación y validación en el trabajo de investigación: lógica del descubrimiento y lógica de justificación.**

A los efectos de ampliar la concepción estándar según la cual sólo puede trazarse un procedimiento lógicamente válido para el contexto de justificación, se propondrá una base lógica para el contexto de descubrimiento. En el marco de esa revisión se examinarán los distintos tipos de inferencias involucradas en cada caso: deducción e inducción, en el contexto de la validación; abducción y analogía, en el contexto de descubrimiento (conforme a los desarrollados presentados en Samaja, J.; 2003). Se discutirá una propuesta de integración de los distintos tipos de inferencia analizando el puesto de cada una en el proceso de investigación.

### **Contenidos a desarrollar:**

- 2.1. El puesto de la lógica y su relación con el método de investigación desde una perspectiva reconstructiva. Conocimiento como regla para relacionar experiencias entre sí. Reglas, casos, rasgos.
- 2.2. Reglas de inferencia. Las dos formas clásicas de inferencia comprometidas en el contexto de justificación: deducción e inducción.
- 2.3. Examen formal y funcional de la deducción y la inducción: condiciones de validez lógica de cada una. Su puesto en el proceso de investigación: deducción para derivar enunciados observacionales. Inducción para descartar enunciados generales.
- 2.4. La abducción como inferencia del «caso» o aplicación de la regla: condición necesaria para la puesta en marcha de la deducción e inducción. Características formales de la abducción y revisión del alcance de la “falacia de afirmación del consecuente”.
- 2.5. El puesto de la analogía en los procesos de creación cognitiva: su lugar como parte del entramado inferencial involucrado en el contexto de descubrimiento.
- 2.6. El sistema inferencial examinado en la perspectiva del proceso de investigación: analogía y abducción en el contexto de descubrimiento; inducción y deducción en el contexto de justificación.

### **Bibliografía obligatoria.**

- Samaja, J. (2003) “El papel de la hipótesis y de las formas de inferencia en el trabajo científico” en *Semiótica de la Ciencia*. Libro inédito.
- Ynoub, R. (2014) “La lógica de la investigación”. Cap. III En “*Cuestión de método. Aportes para una metodología crítica*”. México, Ed. Cengage Learning.

### **Bibliografía ampliatoria.**

- Bateson, G. (1972) «Experimentos en el pensar sobre material etnológico observado.» En *Pasos para una ecología de la Mente*. Buenos Aires. Ed. Lohlé, 1991.
- Fleck, L. (1979) La génesis y el desarrollo de un hecho científico. Barcelona. Alianza Universidad. Cap. 1.
- Gould, Stephen «El camino de en medio de Darwin». En *El Pulgar del Panda*. Madrid. Orbishyspanamérica.
- Harré, R., Clarke, D. y DeCarlo, N. Mecanismos y motivaciones. Buenos Aires. Paidós. Capítulos 2 y 3: «¿En qué debe consistir una nueva Psicología?» y «¿Cómo funciona una ciencia explicativa?».
- Peirce, Ch. (1970) *Deducción, Inducción e Hipótesis*. Buenos Aires. Aguilar, 1970.

### **Unidad 3: El proceso de investigación como un proceso de modelización y remodelización del objeto de investigación.**

Se presentarán de manera general la noción de “proceso de investigación” como un ciclo que recorre tres grandes fases: una fase sincrética o ideatoria; una fase analítica o de diferenciación y una fase sintética o reintegradora.

El recorrido por cada una de estas fases será concebido como un movimiento de modelización y remodelización del objeto de estudio, según diversos modos de redescrición de dicho objeto: a) de las imágenes a los conceptos, b) de los conceptos a las operaciones; c) de las operaciones a las interpretaciones.

En cada una de las fases se identificarán los componentes nucleares como articuladores de lo específico del tratamiento en esa fase.

#### **Contenidos a desarrollar:**

3.1. Examen del “proceso de investigación” distinguiéndolo del examen del “proyecto de investigación”.

3.2. Análisis de un ciclo de desarrollo del proceso de investigación: examen funcional de las tres fases implicadas en él: movimiento de síntesis de las intuiciones a los conceptos y de éstos a las operaciones para retornar a los conceptos e intuiciones.

3.3. Presentación de los conceptos articuladores de cada fase y de las funciones de pasaje entre una fase y otra.

3.4. La “modelización” como tarea inherente a la construcción y definición del objeto de investigación. La explicación y la comprensión científica: relación entre teorías, modelos y paradigmas epistemológicos. Aportes de Kant y Hegel en la perspectiva de una comprensión dialéctica del proceso de construcción del objeto de investigación.

#### **Bibliografía obligatoria**

Ynoub, R. (2014) “El proceso de investigación y sus escalas de desarrollo”. Cap. IV. En “*Cuestión de método. Aportes para una metodología crítica*”. México, Ed. Cengage Learning.

### **Unidad 4: Examen de los contenidos de la fase de conceptualización o sincrética en el marco del proceso de investigación.**

En esta unidad se trata de examinar los contenidos de la primera fase del proceso conforme a las definiciones dadas. Las nociones de “*problemas e hipótesis*” como conceptos organizadores del proceso de investigación, cualquiera sea la estrategia desde la que se concibe el desarrollo de la

investigación «*desde las hipótesis*» (como en los estudios de corroboración de hipótesis) o «*hacia las hipótesis*» (como lo postula el llamado paradigma cualitativista). Se examinará en base a este núcleo organizador la función del marco conceptual como fundamentación del problema y de la toma de posición en relación a los núcleos duros que organizan el enfoque de la investigación. Se examinará la función del marco conceptual desde la perspectiva de sus contenidos o semántica, desde una perspectiva sintáctico-formal y desde una perspectiva retórica argumental o pragmática. De igual modo se examinará el puesto de los objetivos como productos de la investigación al servicio de una respuesta a los problemas y/o al contraste de las hipótesis.

### **Contenidos a desarrollar:**

- 4.1. De las intuiciones a las conceptualizaciones: el problema y las hipótesis de investigación.
- 4.2. Características definitorias del problema y las hipótesis: la investigación concebida como problematización. Propiedades y características de los problemas de investigación.
- 4.3. La hipótesis como enunciado de regularidades de experiencia. De la hipótesis sustantiva a la predicción como hipótesis de trabajo.
- 4.4. Tipos de hipótesis según esquemas de investigación: hipótesis de atribución; hipótesis de causación e hipótesis de interpretación.
- 4.5. Características y funciones del llamado “marco conceptual”: más allá de la recopilación de citas. El entramado enunciativo en la formulación del marco conceptual: quién enuncia, qué enuncia, cómo enuncia el discurso científico.
- 4.6. Características y funciones de los objetivos: los objetivos como productos de la investigación. Su lugar de articulación entre la fase conceptual y la fase operacional.

### **Bibliografía obligatoria.**

- Ynoub, R. (2014) “Problematizar: nudo argumental del trabajo de investigación” Cap. V En “*Cuestión de método. Aportes para una metodología crítica*”. México, Ed. Cengage Learning.
- Ynoub, R. (2014) “Características y funciones de las hipótesis en el proceso de investigación”. Cap. VI En “*Cuestión de método. Aportes para una metodología crítica*”. México, Ed. Cengage Learning.
- Ynoub, R. (2014) “Del contexto a los productos. Examen de la teoría y los objetivos en el proceso de investigación” Cap. VII En “*Cuestión de método. Aportes para una metodología crítica*”. México, Ed. Cengage Learning.

### **Bibliografía ampliatoria.**

Samaja, Juan (1994) Epistemología y metodología. Buenos Aires: EUDEBA, Cap. IV.

### **Unidad 5: Examen de los contenidos de la fase de operacionalización o analítica en el marco del proceso de investigación.**

El paso de las definiciones conceptuales a las operacionales se trazará en base a la noción de “dato” y a su “instrumentalización”. Se analizará reflexivamente la gramática básica del dato, entendido como la resultante de una matriz conformada por cuatro componentes formales: unidad de análisis, variables, valores e indicadores. Se prestará especial atención al concepto de indicador tanto en su aspecto creativo en la fundación y delimitación de campos de especialización como por los procesos de validación y confiabilidad involucrados en torno a él. Se propondrá la noción de “sistemas de matrices de datos” (cfr. Samaja, J.; 1993: Parte III) como clave de intelección para la aprehensión de la complejidad de todo objeto de investigación.

Se propondrá a su turno una concepción ampliatoria de la teoría de matrices de datos, concebida como “matrices organísmicas” (Ynoub, R.; 2010). Estas matrices permitirían el tratamiento de fenómenos caracterizados por procesos de transformación y localización múltiple.

Finalmente se examinará la noción de “diseño de investigación” examinada en la perspectiva de las estrategias empíricas que resultan a la hora de combinar el tratamiento de las variables, las unidades de análisis y la temporalidad. El examen de estos diseños atenderá a las tradiciones cualitativas cuanto hipotético-deductivas.

### **Contenidos a desarrollar:**

- 5.1. La investigación como “código de interpelación a los hechos”: la noción de “dato” y su lugar en el proceso de investigación.
- 5.2. La gramática del dato como a priori de inteligibilidad del discurso científico. Sus cuatro componentes formales: unidades de análisis, variables, valores e indicadores.
- 5.3. El puesto del indicador en el proceso constructivo del dato. Problemas de validación y confiabilidad en torno a los indicadores. Relación entre operacionalización e instrumentalización.
- 5.4. Las variables como sistemas de clasificación. Valores y escalas de medición.
- 5.5. La multideterminación del objeto de investigación y los estratos ontológicos: la noción de “sistema complejo” y de “sistema de matrices de datos” como descriptor de esa complejidad.

5.6. Las matrices organísmicas: relaciones de dependencia funcional entre unidades de análisis y variables como expresión de la localización múltiple. El paso de nivel en este tipo de matrices: salto ontológico por configuración de patrones o sistemas de transformaciones.

5.7. Presentación de las estrategias o diseños de investigación según resulta de la combinación del tratamiento de la temporalidad, las selección de unidades de análisis y el control o tratamiento de las variables (o dimensiones de análisis). Distinción entre “esquemas de investigación y diseños” y sus mutuas implicancias. Diseños estructurados y diseños flexibles. Análisis y consideración específica de los diseños experimentales y hermeneúticos.

5.8. El concepto y las aplicaciones de la llamada “triangulación metodológica”. Diseños multimétodos.

### **Bibliografía obligatoria.**

Samaja, J. (1993) *Epistemología y Metodología*. Parte III. Ed. EUDEBA. Buenos Aires.

Samaja, J. (2001) *Ontología para Investigadores. Las categorías puras del intelecto en Immanuel Kant*. En la Revista *Perspectivas Metodológicas*. Ediciones de la UNLA. Año 1. Nº1. noviembre de 2001. Buenos Aires. Págs. 11 a 42.

Ynoub, R. (2014) “Operaciones invariantes en el paso a la contrastación empírica: estructura, génesis y dialéctica en la construcción de datos científicos” Cap. VIII En “*Cuestión de método. Aportes para una metodología crítica*”. México, Ed. Cengage Learning.

Ynoub, R. (2010) “El diseño de investigación: una cuestión de estrategia”. Inédito.

### **Bibliografía ampliatoria.**

Bartolini, S. (1994) *Tiempo e Investigación Comparativa*. Barcelona. Alianza Universidad. 1994.

Lazarsfeld, P. (1966), "De los conceptos a los índices empíricos", en Boudon y Lazarsfeld, *Metodología de las Ciencias Sociales*, Vol. I y II, Barcelona, Ed. Laia.

Pereda, S. (1987) *Psicología experimental. I. Metodología*. Ed. Piramide. Madrid.

Simon, H. (1977) *La Arquitectura de la complejidad*. Barcelona. ATE.

## **Unidad 6: Examen de la instrumentalización en la producción de los datos.**

La fase analítica del proceso de investigación compromete por una parte a las definiciones operacionales y la construcción de los datos, y por la otra, a su “instrumentalización”. Se analizará este pasaje en base al examen de los criterios de selección de las unidades de análisis, es decir, el diseño de las muestras, y por la otra, a su relevamiento, es decir, al diseño de los instrumentos. El examen de las primeras remitirá a dos nociones claves que permitirán situar su alcance en diversas estrategias de investigación: estas nociones son las de “representatividad” y “variabilidad” respectivamente. En tanto que los diseños y elección de criterios instrumentales remitirá a su relación con los indicadores y con las estrategias de la investigación.

### **Contenidos a desarrollar:**

- 6.1. El paso de la “operacionalización a la instrumentalización” en el proceso de la investigación. Examen de la función de los instrumentos y las muestras.
- 6.2. Tipos de instrumentos según diseños de investigación. El cuestionario estructurado, las diversas observaciones, la entrevista, los test y sus variantes.
- 6.3. El concepto de muestra: ¿qué muestra la muestra? Representatividad y variabilidad como dos conceptos solidarios para comprender el alcance y la función de las distintas maneras de selección muestral.
- 6.4. Tipos de muestras según estrategias de investigación. La clasificación en “muestras aleatorias” y “muestras no aleatorias”.
- 6.5. El “muestreo teórico” en la llamada investigación cualitativa: convergencias y divergencias con la concepción tradicional de muestras.

### **Bibliografía obligatoria.**

Samaja, J. (1993) *Epistemología y Metodología*. Parte III. Ed. EUDEBA. Buenos Aires.

Ynoub, R. (2014) “El puesto de la instrumentalización en la Fase 2. De la instrumentalización a la producción de los datos” Cap. IX. En “*Cuestión de método. Aportes para una metodología crítica*”. México, Ed. Cengage Learning.

### **Bibliografía ampliatoria.**

Galtung, J. (1968) *Teoría y método de la investigación social*. Tomo I y II. Buenos Aires. Ed. Eudeba.

Glaser, B. y Strauss, A. (1967) *The discovery of Grounded Theory: strategies for qualitative research*. Chicago. Aldine.

Glaser, B. (1992): *Emergence vs. Forcing: Basics of Grounded Theory Analysis*. Mill Valley, California: Sociology Press.

### **Unidad 7: Examen de los contenidos de la fase de interpretación o sintética en el marco del proceso de investigación.**

El paso de las definiciones operacionales al tratamiento e interpretación de datos viene dado por un trabajo de síntesis o integración del momento analítico, en una nueva síntesis que reintegre unidad al objeto de investigación. Se propondrá distinguir los momentos de producción de datos, de tratamiento de datos y de interpretación de datos.

Se trabajarán las diferentes direcciones de análisis y la producción de nuevas unidades y de nuevas variables que sintetizan el comportamiento de las variables empíricas. Se articularán los procedimientos de análisis con los tipos de investigación.

En la perspectiva del análisis de los datos se examinará la dialéctica de todo el proceso de investigación: desde el “objeto modelo” como marco ideacional originario (fundante las hipótesis y los problemas), pasando por su “disección” en la operacionalización de las matrices de datos; para su restitución orgánica en la síntesis que resulta del proceso de tratamiento y análisis de datos. Desde la perspectiva lógico metodológico el tratamiento de datos se examinará considerando los “centramientos” posible que este adquiere: centramiento en la dirección de las unidades de análisis, de las variables y de los valores.

#### **Contenidos a desarrollar:**

7.1. El concepto de “centramiento en el análisis de datos”: análisis centrado en los valores, análisis centrado en las variables, análisis centrado en las unidades de análisis y análisis centrado en los procedimientos indicadores.

7.2. Las dos operaciones básicas implicadas en el tratamiento de datos: computar y combinar.

7.3. Tipo de tratamientos según diseños de investigación.

7.3.1. El análisis centrado en el valor como tarea de construcción de un sistema de clasificación o variable.

7.3.2. El análisis centrado en la unidad de análisis: construcción de tipologías. Tipologías por segmentación y tipologías sustanciales.

7.3.3. El análisis centrado en la variable: análisis bivariado y multivariado. Su utilización en estudios correlacionales y experimentales. Nociones generales sobre pruebas de asociación e hipótesis nula.

7.3.4. El análisis centrado en los procesos indicadores o inferenciales para

el trabajo interpretativo: su aplicación en el trabajo con datos textuales y narrativos.

7.5. La comprensión integradora de los distintos tipos de análisis como función de síntesis: el proceso de investigación examinado a la luz de la dialéctica del tratamiento de su objeto.

### **Bibliografía obligatoria.**

Samaja, Juan *Epistemología y Metodología*. Parte IV. Fase 3 y 4. Ed. EUDEBA. Bs.As. 1995.

Ynoub, R. “De la disección a la revitalización: el tratamiento y el análisis de datos”. Inédito.

Ynoub, R. (2012) “Metodología y hermenéutica”. En Diaz, E. (comp.) *El poder y la vida. Modulaciones epistemológicas*. Buenos Aires, Ed. Biblos-UNLa.

### **Bibliografía ampliatoria.**

Bardin, Laurence. *Análisis de contenido*. Madrid. Akal/Universitaria. 1986. Primera Parte: «Historia y Teoría» (Cap. 1º y 2º) y Tercera Parte: «Método» (Cap. 1º.)

Buckley, W. (1978) *La Sociología y la teoría moderna de los sistemas*. Buenos Aires. Amorrortu.

Cook, T.D., Reichardt, Ch. (1984) *Métodos Cualitativos y Cuantitativos en investigación evaluativa*. Madrid. Morata.

Campbell, D. y Stanley, J. (1966) *Diseños experimentales y cuasi experimentales en la investigación social*. Buenos Aires. Amorrortu.

Gadamer, Heinz (1991) *Verdad y Método*. Salamanca. Ed. Sígueme. Fragmentos de la Parte II (págs. 344 a 353).

Goetz, J.P. y Le Comte, M.D. (1988) *Etnografía y Diseño cualitativo en Investigación Educativa*. Madrid. Morata.